**DOSAR NR.23587/3/2008**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
**SENTINŢA CIVILĂ NR.1290**
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 03 2009
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
**PREŞEDINTE- VOICU RODICA**
**GREFIER- CONSTANTIN DOINA**

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul MOŞ VASILE.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 04 03 2009 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru data de 18 03 2009 şi 25 03 2009.

CURTEA

Asupra acţiunii de faţă, deliberând în condiţiile art.256 Cod procedură civilă , constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de 17.06.2008 la tb9, reclamantul CNSAS a chemat în judecată pe pârâtul Moş Vasile solicitând instanţei ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii s-a arătat că din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/440/12.05.2008 precum şi din înscrisurile ataşate, rezultă activitatea de colaborare cu Securitatea a d-lui Moş Vasile.

Astfel, în 1974, dl.Moş Vasile a fost recrutat de şeful biroului de contrainformaţii Turda unde îşi efectua stagiul militar, pentru „supravegherea informativă generală în cadrul companiei transmisiuni şi a furierilor din cadrul unităţii". A semnat olograf cu numele real „Angajamentul" din data de 18.04.1974 în care este menţionat şi numele conspirativ de colaborator „Roland".

Din „Nota de caracterizare" întocmită de ofițerul recrutor la data de 05.06.1975 rezultă faptul că pârâtul în calitate de colaborator „a depus interes pentru munca informativă obținând rezultate bune. Este cinstit și corect. A păstrat regulile de conspirativitate ce i s-au recomandat...".

În anul 1976, pârâtul a fost reactivat în calitate de colaborator de Inspectoratul Județean de Securitate Maramureș pentru „supravegherea personalului tehnico – administrativ și a elevilor de la Liceul nr.3 din Baia Mare și apoi pentru supravegherea personalului din Spitalul Județean Baia Mare".

În „Raportul cu propuneri de reactivare a numitului Moş Vasile în calitate de colaborator" din 10.01.1976 se consemnează: „... a dat de înțeles că cunoaște unele aspecte ce intră în competența organelor de securitate de când era în armată. Din studiul dosarului anexă a rezultat că în perioada satisfacerii stagiului militar a furnizat mai multe materiale ce s-au confirmat pe alte linii; informațiile sale s-au dovedit utile unității respective... Cu ocazia ultimei contactări acesta a acceptat să ne sprijine în continuare (...)".

În cea de-a doua perioadă de colaborare – 1976 – 1989, dl. Moş Vasile, în calitate de colaborator, cu numele conspirativ de colaborator „Roland" a furnizat următoarele informații:

- referitoare la unele cadre didactice din cadrul Liceului nr. 3 din Baia Mare, punctând următoarele: „/.../ este surprins discutând cu fiica lui, elevă, în limba germană. /.../ Adesea este văzut purtând discuții în limba germană cu /.../ și /.../. /.../ sursa află de la /.../ ca prof. /.../ are rudenii în Ungaria /.../. De asemenea și dânsul a fost de câteva ori în Ungaria." In Nota ofițerului, se consemnează: „/.../ este în baza de lucru în problema naționalităților maghiare /.../ Se va ține cont de avizările de plecare în străinătate /.../. Sarcini: Să-l urmărească pe /.../ precum și despre unele comentarii ce se fac pe marginea congresului cultural. /.../";

- referitoare la colegii de serviciu din cadrul spitalului Județean Baia Mare, brancardieri, care comentau despre: internarea unui subofițer de miliție, în stare gravă datorită maltratării din partea sătenilor care s-au ridicat împotriva lui, nemulțumiți că au fost obligați să facă contractări la stat precum și despre "/..../ posibilitatea reîmpărțirii pământului la țărani. /.../ despre o eventuală vizită a șefului statului in județul nostru. /.../". In Nota ofițerului se menționează: „Sursa ne informează pentru prima dată despre /.../. După identificare va fi verificat în evidențe. Sursa a primit sarcina să combată versiunea lui /.../. În următoarele 3- 4 zile invitați pe /.../ la o discuție pentru o atenționare, iar cu /.../ să vă gândiți ce faceți."

- referitoare la reacția unei persoane „om al muncii la Spitalul Județean Baia Mare", care a manifestat îngrijorare cu privire la „pericolul social crescut" datorită „recentului decret privind amnistierea unor categorii de infractori". În Nota ofițerului, se consemnează: „Sursa ne informează în baza sarcinilor trasate. I...I S-a cerut sursei să-l contacteze pe fostul său coleg I...I pentru a ne putea sprijini în documentarea manifestărilor ostile ale acestuia.";

- referitoare la un cuplu „încadrați ca și cadre medii la Serviciul de Chirurgie, respectiv Neurologie" cărora deși „le-a fost atribuită o locuință în municipiu", „se dovedesc nemulțumiți privind receptivitatea conducerii unitarii în soluționarea problemei spațiului de locuit, privesc cu oarecare ironie și nu totdeauna înțeleg greutățile prin care trec în ceea ce privește aprovizionarea cu cele de trebuință familiei.";

- referitoare la comentariile de la serviciu, în sensul ca „România ar fi achitat datoria sa externă I...I, sursele fiind se pare de proveniență străină, întrucât nimeni nu făcea referire la sursa care a difuzat știrea. I...I au manifestat unele rezerve exprimând ideea ca s-ar putea urmări realizarea unor acumulări care sa permită noi achiziții de tehnologie, cazul lui I...I șef birou aprovizionare.";

- referitoare la un medic, șef de secție la Spitalul Județean din Baia Mare, Secția Interne III, ale cărui relații sunt „de principiu I...I cadre medicale de naționalitate maghiară, ori alte persoane cu preocupări pe linie <foto>, el fiind responsabilul cercului <Foto> al Spitalului județean BAIA MARE. În urmă cu 1-2 ani a inițiat un schimb de delegații pe linie de fotoamatori cu un cerc similar din Ungaria. A făcut demersurile necesare, dar în cele din urmă demersul său a rămas fără rezultatul dorit de el. Se pare ca faptul l-a afectat, I...I în sensul că s-a abținut constant să participe la concursul festival „Cântarea României", deși a avut lucrări cu care a participat la alte acțiuni, concursuri, chiar în străinătate".

- referitoare la o asistentă medicală „foarte bine cotată profesional" dar pe care colegii „o suspectează în intențiile de a pleca în străinătate /.../. Deși dorea să lase impresia că ar fi o bună familistă lucrul nu corespunde realității, este caracterizată ca o structură de un larg libertinism." De asemenea despre /.../ care „este divorțată" se comentează că „ar fi imorală /.../ a făcut o vizită la o prietena în R.F. GERMANIA unde s-a cunoscut cu un bărbat /.../ A spus colegilor că scopul plecării în străinătate îl reprezintă (dorința) câștigul - intenționând să facă o situație copilului său rămas fără tată."

- referitoare la un medic din Spitalul Județean din Baia Mare, care are o „situație materială /.../ foarte bună deținând o casă proprietate

personală (vilă) şi alte valori materiale, care-l scutesc de grija zilei de mâine. /.../";

- referitoare la comentariile elevului /.../ cu privire la aplicaţiile militare în zone SOMCUTA care „s-ar datora unor disensiuni între cetăţenii de naţionalitate maghiară şi cei de naţionalitate română, mai ales în urma unor polemici politice ce au apărut în presă şi chiar cu ocazia vizitei recente în S.U.A. a delegaţiei statului nostru, unde s-ar fi reproşat lipsa unor drepturi egale ale populaţiei de naţionalitate maghiară. /.../ Sursa este sinceră. A fost instruită să ia atitudine împotriva acestor ,<presupuneri> şi să ne informeze în continuare despre starea de spirit. /.../,,;

- referitoare la „medicul /.../, şef la urgentă în cadrul Spitalului nr. 1 care are „o atitudine părtinitoare cu personalul /.../. Personalul de naţionalitate maghiară este favorizat fie cu modul în care se face planificarea serviciului fie cu alte ocazii. La un test de verificare a cunoştinţelor de specialitate dr. /.../ a modificat rezultatele pentru a ajunge pe primele locuri persoane de aceeaşi naţionalitate cu el. Cel în cauză este prieten cu dr. /.../ şi /.../ de la administrativ. Acesta din urma a mai fost semnalat cu manifestări naţionaliste, se pare ca are nişte resentimente /.../";

Activitatea desfăşurată de colaboratorul „ROLAND" între 1976-1989, prezentată anterior, este completată şi cu informaţii consemnate de lucrătorii Securităţii, întregind aportul informativ adus. Astfel:

În anul 1977, ofiţerul consemna: „Colaboratorul <ROLAND> I...I a ajutat organele noastre informându-ne despre starea de spirit din liceu, despre atitudinea unor suspecţi din rândul cadrelor didactice, despre diferite comentarii politice în internatul de elevi, precum şi din alte locuri. Informaţiile sale au fost exploatate la B.L. (baza de lucru -n.n.), la buletinul informativ precum şi la verificarea altor surse. /.../"

În anul 1980, ofiţerul consemna: „ /.../ Personal l-am luat în legătura în aprilie 1979. /.../ Prin intermediul său s-a reuşit prevenirea plecării din ţară a obiectivului /.../, asistent în cadrul Spitalului judeţean, care intenţiona să se stabilească ilegal în Occident. I...I Nu a deconspirat legătura cu organele de securitate. I...I";

In anul 1981, ofiţerul consemna: „I...I a furnizat mai multe informaţii, unele soldându-se cu măsuri operative preventive I...I. Informaţiile furnizate de sursă au fost confirmate şi pe alte linii informative. I...I propun menţinerea lui în reţeaua informativă din problema sănătăţii.";

In anul 1983, ofiţerul consemna: „I...I a furnizat un număr de şapte materiale informative, două dintre acestea în cursul anului 1983.

Informaţiile furnizate se referă la elemente din atenţie sau care au fost scoase din preocupări şi ca urmare a datelor primite de la sursă. În raporturile cu organul de securitate a dovedit corectitudine, sinceritate şi obiectivitate, *a /.../ a* depus interes în rezolvarea sarcinilor primite. I...I sursa poate fi utilă în continuare.";

In anul 1984, ofiţerul consemna: „ */.../ a* furnizat un număr de şapte informaţii */.../* Este un om serios foarte bine cotat în plan profesional şi social. Având în vedere că mai poate fi util în munca de culegere de informaţii, menţinerea în continuare în reţea este justificată.";

In anul 1985, ofiţerul consemna: „ I...I Informaţiile furnizate I...I vizează pe dr. I...I din dosarul de urmărire informativă cu acelaşi nume, aspecte penale exploatate de organele de miliţie prin trimterea în justiţie a unui angajat a Spitalului judeţean sau persoane din sfera noastră de preocupări. Semnalările făcute au fost confirmate pe alte linii informative. Sursa a dovedit seriozitate şi ataşament, nu a deconspirat problemele de interes. ! .I propunând menţinerea colaboratorului în reţeaua din problema sănătate.";

In anul 1986, ofiţerul consemna: „*/.../* colaboratorul a furnizat treisprezece informaţii de interes. Informaţii care au contribuit la clarificarea unor cazuri din atenţie. 1...1 sursa a fost folosită şi ca factor de influenţare şi prevenirea creării unor condiţii favorabile întreţinerii unor stări de spirit necorespunzătoare. Din verificările efectuate rezultă că <ROLAND se bucură de încrederea angajaţilor unităţii, nu este deconspirat şi respectă instructajul. Având în vedere cele raportate a apreciat ca fiind utilă menţinerea celui în cauză în reţeaua din problema <sănătate>";

In anul 1987, ofiţerul consemna: „I...I ne-a furnizat un număr de 9 materiale informative. Datele furnizate s-au dovedit utile contribuind la clarificarea situaţiei unor persoane din preocupările organelor noastre. În calitate de colaborator s-a dovedit loial, a respectat instructajul, nu s-a deconspirat, a manifestat preocupare pentru rezolvarea sarcinilor trasate. */.../* apreciaz ca oportună folosirea în continuare în calitate de colaborator a celui în cauză.";

In anul 1988, ofiţerul consemna: „I...I cel în cauză ne-a furnizat un număr de 10 materiale informative privind persoane ori aspecte din sfera de preocupări a organelor noastre. În raporturile cu organele de securitate a dovedit interes şi solicitudine, rezolvând în timp util sarcinile trasate. */.../* nu este deconspirat, a primit sarcini pe linie sindicală semn al nivelului de apreciere de care se bucură. */.../*

propunem să fie folosit în continuare în problema <sănătate>.";

În anul 1989, ofițerul consemna: „/.../ aportul sursei în munca de culegere de informații s-a concretizat în cele nouă materiale furnizate cu privire la persoana ce intră în sfera de preocupări a organelor noastre. /.../ nu s-a deconspirat, se bucură de încrederea personalului spitalului. /.../ propun menținerea sursei în rețeaua din problema "sănătate".

Apreciază reclamantul CNSAS că informațiile furnizate organelor de Securitate de pârâtul Moș Vasile, în calitate de colaborator al fostei Securități, au vizat îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: - dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor – art.28 din Constituția României din 1965, art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; - dreptul de a fi liber de imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața privată – art.17 din Pactul Internațional; - dreptul la liberă circulație – art.12 din Pactul Internațional.

Reclamantul a considerat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea de „colaborator al Securității" în sensul că informațiile furnizate, indiferent sub ce formă să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În drept, acțiunea se întemeiază pe disp. art.3 lit.l, coroborat cu art.2 lit.b, art.8 lit.a, art.11 alin.1 și art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar de deconspirare a Securității.

Pârâtul Moș Vasile a formulat întâmpinare la cererea reclamantului și a solicitat respingerea acțiunii în constatare.

Arată pârâtul că este corespunzător realității că a existat o anumită activitate de colaborare a acestuia cu organele de securitate anterior anului 1989.

Verificarea pârâtului a fost inițiată înainte de intrarea în vigoare a OUG 24/2008 fiind convocat prima dată pentru audieri la data de 28.11.2007. La această dată, arată pârâtul că a susținut faptul că recrutarea sa s-a făcut în condițiile în care tatăl său............ fusese condamnat politic pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale" fiind deținut în perioada 09.07.1949 – 22.06.1950.

Se arată că Hotărârea nr.116/09.01.1991 a Comisiei Județene Sălaj pentru aplicarea prevederilor Decretului – Lege nr.118/1990 s-a stabilit că perioada detenției constituie vechime în muncă, cu drepturile aferente.

Îşi aminteşte pârâtul că atunci când era copil vedea bărbaţi „hăituiţi" de organele securităţii prin pădurile din împrejurimile satului pentru că se opuneau la cooperativizare, mai târziu asculta cu bunicul său postul de radio Europa Liberă, despre atrocităţile săvârşite de puterea politică şi serviciile secrete.

Pârâtul, de asemenea, precizează că imposibilitatea de a refuza categoric colaborarea s-a datorat condamnării politice a tatălui său.

Se arată că, deşi procedura de verificare şi audierea sa au început sub imperiul Legii nr.187/1999 care a fost declarate neconstituţională, prin reglementările noi, conf. OUG nr.24/2008, reclamantul a promovat prezenta acţiune, însă a ignorat apărările pârâtului care a depus documentaţia la audiere.

Arată pârâtul că nu sunt întrunite exigenţele OUG 24/2008; că toate notele informative au fost furnizate „la comanda ofiţerului" de Securitate, după ce informatorii acestuia aduceau în atenţia lui aspectele ce urmau a fi conformate sau infirmate de pârât.

Se arată că niciodată pârâtul nu a avut o atitudine activă, în sensul de a semnala ofiţerului d securitate stări de fapt care ar fi putut aduce atingere persoanelor vizate.

Există şi note prin care se puneau în discuţie anumite abuzuri săvârşite în administrarea bunurilor Spitalului Judeţean Baia Mare. Persoanele acolo vizate procedau la încălcarea drepturilor terţilor prin atitudinea lor. Prim multe note s-a facilitat plecarea în străinătate a unor persoane, relatările nefiind tendenţioase.

Niciodată, arată pârâtul, nu a fost remarcat pentru activitatea desfăşurată şi nici nu a depus eforturi deosebite pentru a o desfăşura, chiar coordonatorii ofiţerilor constatând acest aspect şi cerându-le valorificarea întregului său potenţial, ceea ce nu s-a întâmplat. Mai arată pârâtul că studiile superioare le-a urmat în perioada 1991 – 1996 la Universitatea Creştină Dimitrie Cantemir – Facultatea de Drept Cluj Napoca; după promovarea examenului de admitere în magistratură în 1997 a fost numit judecător la Judecătoria Târgul Lăpuş – Maramureş.

A fost numit pârâtul în funcţia de conducere a Judecătoriei Târgul Lăpuş – în anul 2000 – 2005, apoi după ce s-a transferat la Braşov din motive familiale, a asigurat interimatul funcţiei de preşedinte al Judecătoriei Zărneşti în perioada 01.02. – 30.04.2006.

Consideră pârâtul că, atât anterior intrării în magistratură, cât mai cu seamă după aceea a fost preocupat în mod deosebit de apărarea drepturilor cetăţeneşti, făcând aplicarea jurisprudenţei CEDO cu 4 -5 ani

anterior intrării României în UE, îndeosebi u privire la libertăţile personale şi dreptul de proprietate.

A mai arătat că în calitate de judecător pârâtul a determinat schimbarea practicii judiciare în sensul promovării drepturilor omului. De asemenea, a participat în calitate de judecător la mai multe seminarii privind această problematică la care a susţinut lucrarea de licenţă.

Se arată că apare paradoxală chemarea pârâtului în judecată de către Stat prin instituţia abilitată – CNSAS, atâta vreme cât acelaşi stat l-a determinat pe pârât să-i accepte oferta prin atitudinea sa condamnabilă faţă de tatăl acestuia manifestată prin alte instituţii ale sale şi ale vremurilor acelea.

Consideră pârâtul că situaţia este similară aceleia în care reclamantul îţi invocă propria culpă în relaţia sa cu pârâtul şi solicită condamnarea acestuia.

Nu există în mod întemeiat vreun interes legitim al statului pentru ca pârâtul să fie etichetat cu calitatea de colaborator al securităţii.

Admiterea acţiunii de faţă ar echivala cu restrângerea dreptului pârâtului la propria imagine, prev. de art.26 din Constituţia României, care obligă autorităţile publice să respecte viaţa privată a persoanei, fără a fi îndeplinite condiţiile acestei restrângeri prev. de art.53 din Constituţia României şi art.8 alin.2 din CEDO.

În final, arată pârâtul ar fi echitabil şi mult prea dureros să fie admisă acţiunea împotriva sa, întrucât a suportat deja o inechitate prin condamnarea tatălui său şi vicierea consimţământului personal în momentul recrutării sale.

La dosar s-au depus în dovedirea acţiunii, precum şi în contraprobă înscrisuri.

Prin sentinţa civilă nr.3492/10.12.22008 pronunţată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal s-a admis excepţia necompetenţei materiale, s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Analizând actele dosarului Curtea constată următoarele:

Potrivit art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 - *"colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul*

*ancheteі şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".*

Curtea a reţinut că pârâtul Moş Vasile a fost recrutat de şeful biroului de contrainformaţii Turda unde îşi efectua stagiul militar, pentru „supravegherea informativă generală în cadrul companiei transmisiuni şi a furierilor din cadrul unităţii". A semnat olograf cu numele real „Angajamentul" din data de 18.04.1974 în care este menţionat şi numele conspirativ de colaborator „Roland".

Din „Nota de caracterizare" întocmită de ofiţerul recrutor la data de 05.06.1975 rezultă faptul că pârâtul în calitate de colaborator „a depus interes pentru munca informativă obţinând rezultate bune. Este cinstit şi corect. A păstrat regulile de conspirativitate ce-i s-au recomandat...".

În anul 1976, pârâtul a fost reactivat în calitate de colaborator de Inspectoratul Judeţean de Securitate Maramureş pentru „supravegherea personalului tehnico – administrativ şi a elevilor de la Liceul nr.3 din Baia Mare şi apoi pentru supravegherea personalului din Spitalul Judeţean Baia Mare".

În „Raportul cu propuneri de reactivare a numitului Moş Vasile în calitate de colaborator" din 10.01.1976 se consemnează: „... a dat de înţeles că cunoaşte unele aspecte ce intră în competenţa organelor de securitate de când era în armată. Informaţiile sale s-au dovedit utile unităţii respective şi cu ocazia ultimei contactări acesta a acceptat să sprijine organele de securitate în continuare (...)".

În cea de-a doua perioadă de colaborare – 1976 – 1989, dl. Moş Vasile, în calitate de colaborator a furnizat informaţii referitoare la comentariile făcute de unele cadre didactice din cadrul Liceului nr.3 Baia Mare, de genul .... acesta discută cu fiica sa în limba germană; informaţii referitoare la colegii de serviciu din cadrul Spitalului Judeţean Baia Mare, informaţii referitoare a reacţia unei persoane care a manifestat îngrijorare cu privire la pericolul social crescut datorită „recentului Decret privind

amistierea unor categorii de infractori; referitoare la un cuplu „încadrați ca și cadre medii la Serviciul de Chirurgie, respectiv Neurologie" cărora deși „le-a fost atribuita o locuința in municipiu", se dovedesc nemulțumiți; referitoare la comentariile de la serviciu, in sensul ca „România ar fi achitat datoria sa externă, au manifestat unele rezerve exprimând ideea ca s-ar putea urmări realizarea unor acumulări care sa permită noi achiziții de tehnologie; referitoare la un medic, şef de secție la Spitalul Județean din Baia Mare, secția Interne III, ale cărui relații sunt, de principiu, cadre medicale de naționalitate maghiara, ori alte persoane cu preocupări pe linie foto; referitoare la o asistenta medicala „foarte bine cotata profesional" dar pe care colegii, o suspectează in intențiile de a pleca în străinătate unde s-a cunoscut cu un bărbat; referitoare la un medic din Spitalul Județean din Baia Mare, care are o „situație materiala foarte bună; referitoare la comentariile elevului cu privire la aplicațiile militare in zone Somcuța.

Curtea reține, de asemenea, că materialul probator a constat şi din informațiile consemnate şi de lucrătorii Securității pentru perioada desfăşurată de colaboratorul Ronald, între 1976 – 1989 (filele 111 - 128 dosar T.B.)

Aceste informații priveau atitudinea unor suspecți din rândul cadrelor didactice, diferite comentarii politice în internatul de elevi, precum şi în alte locuri, numeroase informații (de ordinul zecilor) care s-au dovedit utile pentru urmărirea şi clarificarea situației unor persoane care se aflau în obiectivul securității (filele 102 – 110 dosar T.B.).

Pentru toate aceste informații, ofițerul de Securitate a consemnat în numeroase rânduri despre pârât că în raporturile cu organul de securitate a dovedit corectitudine, sinceritate şi obiectivitate, a depus interes în sarcinile primite, a dovedit seriozitate şi ataşament, nu a deconspirat problemele de interes, bucurându-se de încrederea celor din jurul său.

În ceea ce priveşte susținerile pârâtului formulate în întâmpinare, Curtea reține că acestea nu pot răsturna materialul probator depus de către reclamantul CNSAS. Pârâtul nu a dovedit că ar fi avut o atitudine pasivă, iar notele informative au fost furnizate la comanda ofițerului de securitate, ci dimpotrivă rezultă din notele informative că acesta a furnizat de multe ori, de bună voie, informațiile consemnate de ofițerul de Securitate. De altfel, există multe note în care se apreciază caracterul util şi efortul deosebit pe care-l depunea pârâtul în desfăşurarea activității de colaborator.

Chiar dacă pârâtul relatează amănunte din viața personală precizând că se afla în imposibilitate de a refuza colaborarea datorită

condamnării politice a tatălui său, din notele informative prezentate mai sus nu rezultă că pârâtul ar fi avut o atitudine pasivă, că cineva i-ar fi impus să furnizeze informaţii. Acesta se bucura de popularitate şi de o bună reputaţie în toate unităţile unde şi-a desfăşurat activitatea şi din multitudinea şi varietatea informaţiilor furnizate rezultă că acesta s-a dovedit loial şi a respectat întocmai instructajul făcut de organele de Securitate, activitatea sa fiind apreciată ca utilă.

Consideră Curtea că activitatea desfăşurată de către pârât după 1990 şi respectiv după intrarea în magistratură nu poate avea relevanţă în ceea ce priveşte analizarea perioadei desfăşurate de acesta, în calitate de colaborator al Securităţii, precum şi a naturii informaţiilor furnizate.

Din conţinutul înscrisurilor analizate reiese că sunt îndeplinite condiţiile art.2 lit.b) din OUG 24/2008, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi, în condiţiile în care prin activitatea desfăşurată era instruit şi avea sarcini de îndeplinit, se luau măsuri după fiecare informare în scopul de a denunţa atitudini potrivnice regimului comunist.

Informaţiile furnizate organelor de Securitate de pârâtul Moş Vasile, în calitate de colaborator al fostei Securităţi, au vizat îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată: - dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor – art.28 din Constituţia României din 1965, art.19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice; - dreptul de a fi liber de imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa privată – art.17 din Pactul Internaţional; - dreptul la liberă circulaţie – art.12 din Pactul Internaţional.

În consecinţă, faţă de cele arătate mai sus, se va admite acţiunea, se va constata calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului Moş Vasile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE:**

Admite acţiunea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti Str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3,în contradictoriu cu pârâtul **Moş Vasile**, născut la 16.07.1954 în Comuna Surduc, judeţul Sălaj, fiul lui Augustin şi Ana, domiciliat în Braşov, Str.Mihail Kogălniceanu nr.18, Bl.1K, sc.C, ap.13, judeţul Braşov.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului Moş Vasile.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunţată în şedinţă publică, azi 25.03.2009.

**PREŞEDINTE**
**Voicu Rodica**

**GREFIER**
**Constantin Doina**

Conform cu originalul

Red. V.R.
M.Gh./4 ex.
04.06.2009

ROMÂNIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 23587/3/2006 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-e anulat chitanţa/fişa de vărsământ Nr. ............
în sumă de ............ lei
GREFIER ŞEF

Def. ... prin decizia nr. 1393/14.03.2010 ... în ds 23587/3/2008